



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-51248/2016

г. Москва
26 октября 2016 года

Дело № А40-42294/15

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.М. Клеандрова,
судей Е.А. Солоповой, Р.Г. Нагаева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Долговым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ИНА Прогресс» на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2016 по делу № А40-42294/15, о признании недействительной сделкой договор уступки прав требований №ПД/Тр/ИП-01/15 от 12.01.2015, применении последствий недействительности сделки вынесенное судьей С.В. Гончаренко о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ТРЕСТ 26» (ОГРН 5087746157428, ИНН 7725646838),
В судебное заседание лица, участвующие в деле не явились.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015 принято к производству заявление ЗАО «Корпорация «ТЕЛЕВИК» о признании ООО «ТРЕСТ 26» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу №А40-42294/15.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2015 должник ООО «ТРЕСТ 26» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Жукова С.А., соответствующие сведения опубликованы 31.10.2015 в газете «Коммерсантъ» № 202.

В Арбитражный суд города Москвы 24.05.2016 поступило заявление конкурсного управляющего Жуковой С.А. о признании договора уступки прав требований № ПД/Тр/ИП-01/15 от 12.01.2015 недействительным и применении последствий недействительности в виде перечисления в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 22 607 676,64 рублей, полученных ООО «ИНА «Прогресс» по договору уступки прав требований № ПД/Тр/ИП-01/15 от 12.01.2015.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2016 признана недействительной сделкой договор уступки прав требований № ПД/Тр/ИП-01/15 от 12.01.2015, заключенный между ООО «ИНА «Прогресс» и ООО «ТРЕСТ 26».

Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ИНА «Прогресс» в конкурсную массу ООО «ТРЕСТ 26» денежных средств в сумме 22 607 676,64 рублей.

Не согласившись с определением суда, ООО «ИНА Прогресс» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2016 отменить полностью и принять новый судебный акт, отказав конкурсному управляющему ООО «ТРЕСТ 26» в полном объеме заявленных требований.

Законность и обоснованность обжалуемого определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ООО «ИНА «Прогресс» и ООО «ТРЕСТ 26», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда, сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В качестве оснований для отмены судебного акта первой инстанции ООО «ИНА «Прогресс» ссылается на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела.

Кроме того, по мнению заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции не учтено, что ООО «ИНА Прогресс», ни напрямую, ни опосредовано не могло иметь объективной информации о финансовом состоянии должника.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, между ООО «ИНА «Прогресс» и ЗАО «ТРЕСТ № 26» 24.05.2010 заключен договор займа № ИПр/Тр-05/10 на предоставление займа в размере 100 000 000 рублей, в соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 01.08.2010 размер займа увеличен до 250 000 000 рублей, срок возврата займа установлен до 31.12.2015.

В соответствии с п. 2.3 которого на сумму займа начисляются проценты, сумма которых за период действия договора составила 17 045 288,14 рублей.

Между ООО «ТРЕСТ 26» и ООО «ИНА «Прогресс» 12.01.2015 заключен договор уступки прав требования № ПД/Тр/ИП-01/15 от 12.01.2015, согласно которому ООО «ИНА «Прогресс» передает, а ООО «ТРЕСТ 26» принимает в полном объеме права требования к ЗАО «ТРЕСТ № 26» на сумму 22 607 676,64 рублей по договору займа № ИПр/Тр-05/10 от 24.05.2010.

В силу п. 3.1 оспариваемого договора за передаваемые права требования ООО «ТРЕСТ 26» выплачивает ООО «ИНА «Прогресс» денежные средства в сумме 22 207 985,88 рублей.

Согласно п. 3.2 договора оплата указанной в п. 3.1 суммы производится до 20.01.2015.

Обязательства со стороны ООО «ТРЕСТ 26» по оплате уступаемых прав требования исполнены в полном объеме.

ООО «ТРЕСТ 26» перечислило ООО «ИНА «Прогресс» денежные средства в сумме 22 207 985,88 рублей, что подтверждено платежными поручениями № 91 от 21.01.2015 и № ЮЗ от 22.01.2015.

ЗАО «ТРЕСТ № 26» задолженность в размере 22 607 676,64 рублей, права требования которой были переданы ООО «ТРЕСТ 26» по договору не погасило.

В соответствии со ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно п. 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных в пункте 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности

составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Производство по данному делу возбуждено 19.03.2015, в то время как оспариваемый договор заключен 12.01.2015, то есть в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом, как это отмечено в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и разъяснено в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

О неравноценности встречного исполнения обязательств в данном случае свидетельствует непогашенная до настоящего времени задолженность ЗАО «ТРЕСТ №26» в размере 22 607 676,64 рублей, права требования которой были переданы ООО «ТРЕСТ 26», в то время как должником - ООО «ТРЕСТ 26» обязательства по договору уступки прав требования № ПД/Тр/ИП-01/15 от 12.01.2015 исполнены в полном объеме.

При заключении договора уступки прав требования № ПД/Тр/ИП-01/15 от 12.01.2015 стоимость активов должника уменьшилась на 22 207 985,88 рублей.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ единственным участником ООО «ИНА «Прогресс», владеющим 100 % долей в уставном капитале данного общества, с 15.10.2012 по настоящее время является ЗАО «Группа «ИНА».

Также с 10.11.2009 по настоящее время ЗАО «Группа «ИНА» является участником ООО «ТРЕСТ 26», владеющим 24 % уставного капитала общества.

Таким образом, на момент совершения оспариваемой сделки и в настоящий момент ЗАО «Группа «ИНА» является участником обеих сторон оспариваемого договора - ООО «ТРЕСТ 26» и ООО «ИНА Прогресс», владеющим долей более 20 % уставного капитала каждого из обществ.

Кроме того, заинтересованность ООО «ИНА Прогресс» по отношению к ООО «ТРЕСТ 26» подтверждена ООО «ИНА Прогресс» в письме № 232 на имя конкурсного управляющего Жуковой С.А. с предложением о заключении мирового соглашения, в котором ООО «ИНА Прогресс» прямо указало на наличие заинтересованности по отношению к должнику, что не опровергнуто заявителем апелляционной жалобы.

В силу п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: - сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; - сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; - сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил,

одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; - сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в п. 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим п. 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

В п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям п. 1 ст. 61.3 и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Производство по данному делу возбуждено 19.03.2015, в то время как оспариваемый договор заключен 12.01.2015, то есть не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, как это отмечено в п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве и разъяснено в п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63.

ЗАО «Группа «ИНА» является участником ООО «ТРЕСТ 26», владеющим 24 % уставного капитала, и участником ООО «ИНА «Прогресс», владеющим 100 % долей в уставном капитале.

Судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о том, что ООО «ИНА «Прогресс» было известно о признаке неплатежеспособности и недостаточности имущества должника. Доказательств обратного заявителем апелляционной жалобы не представлено.

При этом, на момент заключения оспариваемого договора и на дату оплаты ООО «ТРЕСТ 26» денежных средств в пользу ООО «ИНА «Прогресс» у должника имелись неисполненные денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, в частности перед: ООО «Спецкапстрой» в размере 12 843 923,32 рублей, подтвержденные решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2015 по делу № А40-21848/15; ООО «Гидроизоляционные Системы» в размере 2 085 066,97 рублей, подтвержденные решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2014 по делу № А40-85680/14; ЗАО «СК АТОН» в размере 2 470 039,26 рублей, подтвержденные решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2015 по делу № А40-42294/15; ЗАО «Корпорация «ТЕЛЕВИК» в размере 515 031,67 рублей, подтвержденные

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2015 по делу № А40-120952/14; ООО «АтонСтрой» в размере 574 386,14 рублей, подтвержденные решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016 по делу № А40-42294/15; ООО «АтонСтрой» в размере 1 323 037,66 рублей, подтвержденные решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2015 по делу № А40-18084/15 и определением от 20.10.2015 по делу № А40-42294/15.

В абз. 4 п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 разъяснено, что при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по делящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Как установлено судом первой инстанции, цена договора № ПД/Тр/ИП-01/15 от 12.01.2015 составила 22 207 985,88 рублей, то есть более 4,5 % от стоимости активов должника на последний отчетный период, в связи с чем, отмеченный договор не является сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности (п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд приходит к выводу о совершении сторонами сделки действий, направленных на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Довод апелланта о том, что оспариваемая сделка повлекла уменьшение конкурсной массы должника, и в результате ее заключения должник не получил равноценное встречное исполнение обязательств, апелляционный суд находит подтвержденный материалами дела.

Заявителем жалобы не представлены в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела и конкретных обстоятельства, доводы лиц, участвующих в деле правильно оценены, выводы сделаны при правильном применении норм действующего законодательства.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2016 по делу № А40-42294/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «ИНА Прогресс» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.М. Клеандров

Судьи:

Е.А. Солопова

Р.Г. Нагаев