



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

### **о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки**

г. Москва  
21 мая 2015 года

Дело №А41-811/12

Резолютивная часть определения оглашена 19.05.15г.  
Полный текст определения изготовлен 21.05.15г.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
**Председательствующего** судьи Зеньковой Е.Л.  
протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания  
рассмотрев в судебном заседании заявление  
конкурсного управляющего МУП «ТРАНС-СЕРВИС» Битенбаева М.К.  
к Климанову А.А.

#### **о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки**

при участии в заседании:  
управляющий – Битенбаев М.К. (паспорт)

#### **УСТАНОВИЛ:**

Рассматривается заявление конкурсного управляющего МУП «ТРАНС-СЕРВИС» Битенбаева М.К. к Климанову А.А. о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки.

Управляющий настаивает на своих требованиях. Просит суд:

1. Признать недействительной сделку (действия) по выдаче Муниципальным унитарным предприятием «Транс-Сервис» бывшему директору Муниципального унитарного предприятия «Транс-Сервис» Климанову Александру Александровичу за период с 01.08.2011 г. по 31.12.2011 г. премии на общую сумму 398 347,83 руб.
2. Применить к указанной сделке (действиям) должника последствия недействительности.
3. Взыскать с Климанова Александра Александровича в пользу Муниципального унитарного предприятия «Транс-Сервис» 398 347,83 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен.

Заслушав управляющего, рассмотрев материалы дела и представленные дополнительные документы, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.04.2013 г. по делу №А41-811/12 должник МУП «Транс-Сервис» был признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него было открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Московской области от 23.12.2014 г. конкурсным управляющим МУП «Транс-Сервис» был утвержден Битенбаев М.К.

При анализе полученных от руководителя должника первичных документов (касса и расчетные ведомости за вторую половину 2011 г.) выявлено, что директором МУП «Транс-Сервис» Климановым А.А. из средств должника в виде ежемесячной премии получены следующие суммы:

за декабрь 2011 г.	- 57 000 руб.
за ноябрь 2011 г.	- 57 000 руб.
за октябрь 2011 г.	- 57 000 руб.
за сентябрь 2011 г.	- 57 000 руб.
за август 2011 г.	- 170 347,83 руб.
Итого:	- 398 347,83 руб.

В соответствии с п. 5.1 трудового договора Климанова А.А. № 18/27-РП от 03.08.2011 г. оплата труда работника состоит из должностного оклада в 33 600 руб., премии по результатам работы и иных выплат компенсационного и стимулирующего характера.

В соответствии с уставом Муниципальное унитарное предприятие «Транс-Сервис» было создано для выполнения следующих работ:

- вывоз и транспортировка твердых бытовых отходов;
- вывоз крупно-габаритного мусора;
- оказание транспортных услуг;
- строительно-монтажные работы;
- благоустройство территории и прочие аналогичные виды деятельности.

Климанов А.А. назначен директором МУП «Транс-Сервис» постановлением Администрации г. Люберцы от 03.08.2011 г. за № 1180-ПА, освобожден от занимаемой должности постановлением Администрации г. Люберцы от 04.04.2012 г. за № 406-ПА.

Начиная с 3-го квартала 2011 г. (т.е. в период нахождения Климанова А.А. в должности директора должника) хозяйственная деятельность МУП «Транс-Сервис» была фактически прекращена. Это подтверждается находящимися в материалах дела копиями бухгалтерской отчетности организации и проведенным временным управляющим анализом финансового состояния должника, согласно которым выручка от основной (уставной) хозяйственной деятельности за 3-й квартал 2011 г. составила 220 тыс. руб., за 4-й квартал 2011 г. – 422 тыс. руб., за 1-й квартал 2012 г. – 0 тыс. руб. Минимальный объем или вообще отсутствие выручки объясняется отсутствием у организации основных средств (исправной уборочной и иной техники, используемой в жилищно-коммунальной сфере).

Стоимость основных средств, принадлежащих МУП «Транс-Сервис» на праве хозяйственного ведения, составляла:

- на 30.06.2011 г.	- 1 743 тыс. руб.;
- на 30.09.2011 г.	- 1 483 тыс. руб.;
- на 31.12.2011 г.	- 4 458 тыс. руб.;
- на 31.03.2012 г.	- 4 090 тыс. руб.

Однако, при этом указанные основные средства находились в разрушенном состоянии и являлись не пригодными к эксплуатации. В отношении этих основных средств Климановым А.А. также не было принято мер к их восстановлению для дальнейшей эксплуатации, хотя бы путем доукомплектования одной или двух единиц техники за счет демонтажа остальных на предмет запасных частей, узлов и агрегатов.

Вместе с тем со стороны Климанова А.А. не было предпринято никаких мер по изысканию возможностей для получения от учредителя или иных лиц новой техники, а

также по поиску оборотных средств на аренду техники или заключение договоров с субподрядными организациями, в том числе путем взыскания дебиторской задолженности, составившей на 31.12.2011 г. 1 398 тыс. руб.

Таким образом представляется, что выплата Климанову А.А. премии в размере 398 347,83 руб. по результатам работы (при отсутствии уставной хозяйственной деятельности и наличии убытка организации в размере 25 127 тыс. руб. на 31.03.2012 г.) противоречит законодательству, а также стандартным Положениям о порядке выплаты вознаграждения руководителям муниципальных унитарных предприятий Московской области. Начисление и выплата без должных оснований премии в известных Климанову А.А. как директору должника обстоятельствах неплатежеспособности организации является неправомерным и недобросовестным действием, объективно направленным на причинение ущерба должнику и как следствие на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Очевидно, что обстоятельства, предусмотренные п.2 статьи 3 и п. 1 статьи 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», наличие которых необходимо по смыслу статьи 61.2 Закона, наступили в отношении МУП «Транс-Сервис» 01.04.2011 г.

Это подтверждается текстом определения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-811/12 от 23.05.2012 г. Согласно тексту судебного акта, заявленные ООО «Юридическая компания «Акцент» (правопреемник заявителя по делу ООО «КД-Консалтинг») требования на сумму 4 194 752,52 руб. подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 01.02.2011 г., исполнительным листом серии АС № 000209715, постановлением судебного пристава-исполнителя от 19.05.2011 г. о возбуждении исполнительного производства. Указанный выше судебный акт не был обжалован в апелляционной инстанции и вступил в законную силу 01.03.2011 г. Очевидно, что финансовое положение МУП «Транс-Сервис» на тот момент уже работавшего с убытками, не позволяло погасить возникшую задолженность перед ООО «КД-Консалтинг» без ущерба для других кредиторов. Кроме того, обращение взыскания на имущество должника (специализированные автотранспортные средства) существенно осложнило бы или сделало невозможной хозяйственную деятельность должника. В дополнение к этому следует отметить, что находящийся в материалах дела анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, проведенный временным управляющим, также свидетельствует о дефиците собственных средств уже начиная со 2-го квартала 2011 г.

В частности, если по состоянию на 01.04.2011 г. собственные средства должника составляли 5 276 тыс. руб., то по состоянию на 01.07.2011 г. (то есть непосредственно перед периодом совершения оспариваемых сделок) этот показатель ушел в отрицательную зону и составил -14 595 тыс. руб. Так же показательны и иные, отраженные в находящемся в материалах дела финансовом анализе, изменения в финансовом состоянии должника, произошедшие именно в интервале между 01.04.2011 г. и 01.07.2011 г. Например, совокупные активы должника на 01.04.2011 г. составляли 29 406 тыс. руб., а на 01.07.2011 г. снизились до 11 275 тыс. руб. Одновременно, кредиторская задолженность с величины 24 130 тыс. руб. на 01.04.2011 г. выросла до

25 870 тыс. руб. на 01.07.2011 г. Соответственно, показатель обеспеченности обязательств должника его активами, находившийся на 01.04.2011 г. на допустимом уровне 1,12 к 01.07.2011 г. снизился до недопустимого уровня 0,43. Иными словами, если по состоянию на 01.04.2011 г. на 1 рубль кредиторской задолженности приходилось около 1,12 руб. активов должника, то по состоянию на 01.07.2011 г. на 1 рубль кредиторской задолженности приходилось 43 копейки активов должника.

При отсутствии доказательств обратного следует исходить из презумпции того, что заинтересованные лица (в толковании по смыслу статьи 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» были осведомлены о состоянии неплатежеспособности должника и наличии признаков банкротства.

Статьей 2 Закона о банкротстве дано понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов. Под таковым понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как разъяснено в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Кроме того, разъяснения по данному вопросу даны в [Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#), а именно:

В силу [пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве](#) (в редакции [Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ](#)) под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](#) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с [гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации](#), а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам [главы III.1 Закона о банкротстве](#) могут, в частности, оспариваться в числе прочих выплата заработной платы, в том числе премии.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны

недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе.

В соответствии с п. 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Следует отметить, что в соответствии с положениями статьи 61.9 Закона о банкротстве при предъявлении конкурсным управляющим заявлений об оспаривании сделки должника срок исковой давности исчисляется с момента, когда конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Как было указано выше, конкурсное производство в отношении МУП "Транс-Сервис" открыто 24.04.2013 г. В этой связи и с учетом того, что документы аналитического учета (расчетные ведомости за 2011 г.) и кассовые первичные документы (касса и кассовая книга за 2011 г.) были получены от руководителя должника гораздо позже, а именно по акту приема-передачи от 28.01.2014 г., конкурсный управляющий ходатайствует о восстановлении пропущенного срока исковой давности по предъявлению искового заявления об оспаривании сделки должника.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В соответствии с п. 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Согласно п. 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, по смыслу указанных норм закона целью применения двусторонней реституции является приведение сторон в первоначальное положение.

Так как сделка (действие) МУП «Транс-Сервис» по выдаче премии Климанову А.А. на общую сумму 398 347,83 руб. была совершена должником безвозмездно, приведение сторон в первоначальное положение возможно в виде взыскания с Климанова А.А. 398 347,83 руб.

Заявление конкурсного МУП «ТРАНС-СЕРВИС» МУП «ТРАНС-СЕРВИС» Битенбаева М.К. к Климанову А.А. о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки является обоснованным и правомерным.

Согласно п. 6. ст. 61.8 Закона РФ о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит определение.

Руководствуясь ст. 184, 185 АПК РФ, ст. 61.1, 61.2, 61.8 Закона РФ о банкротстве арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Признать недействительной сделку (действия) по выдаче Муниципальным унитарным предприятием «Транс-Сервис» бывшему директору Муниципального унитарного предприятия «Транс-Сервис» Климанову Александру Александровичу за период с 01.08.2011 г. по 31.12.2011 г. премии на общую сумму 398 347,83 руб.
2. Применить к указанной сделке (действиям) должника последствия недействительности.
3. Взыскать с Климанова Александра Александровича в пользу Муниципального унитарного предприятия «Транс-Сервис» 398 347,83 руб.
4. Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

**Судья****Е.Л.Зенькова**